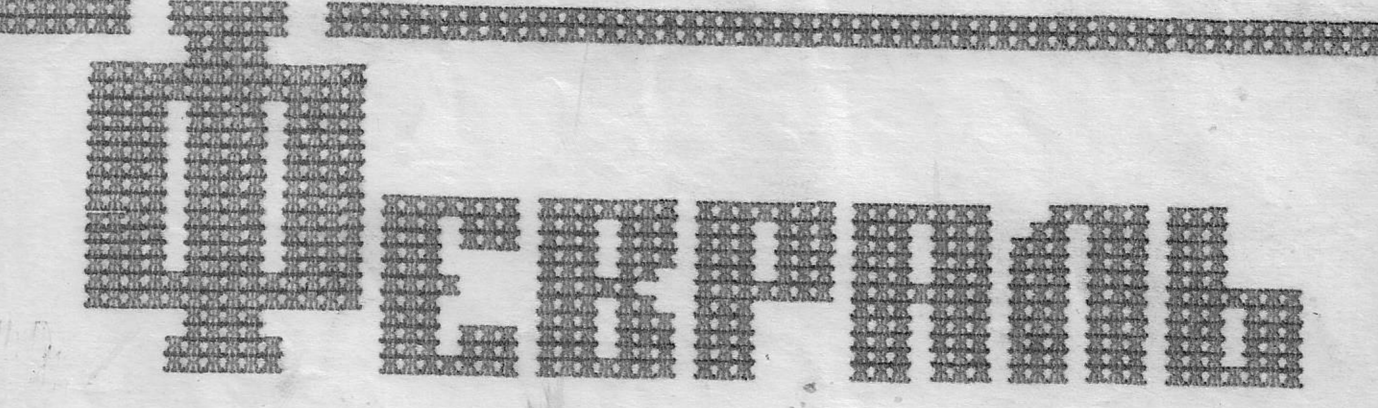
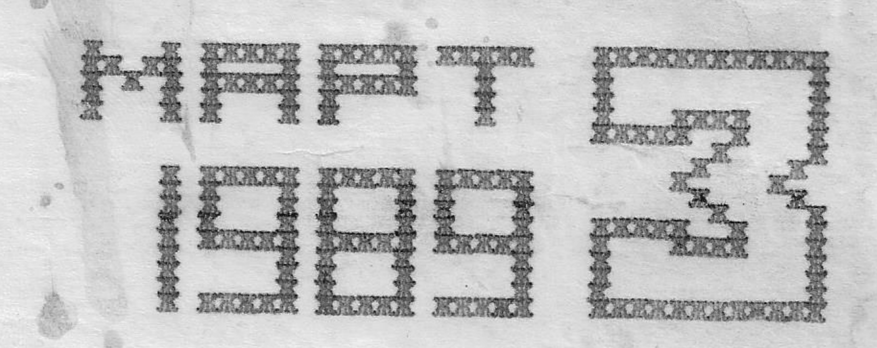


ПЕРВЫЙ ОПЫТ /ПАРИЖСКОЙ КОММУНЕ -118 ЛЕТ/ - УЧЕНИЕ Б.ТАККЕРА
П.А.КРОПОТКИН О ЗАСТОЕ И ПЕРЕСТРОЙКЕ - КТО УБИЛ МЭРИ-ЭНН? -
-ПРОГРАММА АССА - ОДИН ДЕНЬ, ДВА МИТИНГА - ЮГОСЛАВИЯ: КРИЗИС СТРАНЫ - КРИЗИС ПАРТИИ - МАРКС И ЭНГЕЛЬС ОБ ИСКУССТВЕ -



А С С А

П Е Т Р О Г Р А Д

ФЕВРАЛЬ

№ 3 /5/, март, 1989.

С О Д Е Р Ж А Н И Е

продолжение на следующей странице

Содержание.

ИЗДАНИЕ АНАРХО-СИНДИКАЛИСТСКОЙ СВОБОДНОЙ АССОЦИАЦИИ

С редакцией журнала "ФЕВРАЛЬ" можно связаться по адресу:
г. Ленинград, 198261, аб/ящ 201.

НАШИ ДАТЫ.

ПЕРВЫЙ ОПЫТ.
/Парижской Коммуне - II8 лет/

Рано утром I8 марта I87I года Монмартр был разбужен звоном колоколов. Попытка посланных Тьером войск захватить пушк и Национальной гвардии закончилась неудачей. К вечеру решительным штурмом была взята Ратуша и весь Париж оказался в руках восставших. Начались 72 дня, вошедшие в историю Франции и всего мира под названием Парижской Коммуны.

Как известно, Парижская Коммуна I87I года советской исторической наукой официально считается "первым опытом диктатуры пролетариата". Подобная точка зрения, начавшись с классиков марксизма-ленинизма, красной нитью проходит сквозь все учебники и научные труды по этому вопросу. Так ли это?

Вышедший в I848 году "Манифест Коммунистической партии" Маркса и Энгельса называет ряд мероприятий, необходимых к проведению любой, уважающей себя, диктатурой пролетариата:

"I. Экспроприация земельной собственности и обращение земельной ренты на покрытие государственных расходов.
2. Высокий прогрессивный налог.
3. Отмена права наследования.
4. Конфискация имущества всех эмигрантов и мятежников.
5. Централизация кредита в руках государства посредством национального банка с государственным капиталом и с исключительной монополией.
6. Централизация всего транспорта в руках государства.
7. Увеличение числа государственных фабрик, орудий производства, расчистка под пашню и улучшение земель по общему плану.
8. Одинаковая обязательность труда для всех, учреждение промышленных армий, в особенности для земледелия.
9. Соединение земледелия с промышленностью, содействие постепенному устранению различия между городом и деревней.
I0. Общественное и бесплатное воспитание всех детей. Устранение фабричного труда детей в современной его форме. Соединение воспитания с материальным производством и т.д."

/К.Маркс и Ф.Энгельс "Манифест Коммунистической партии", М., Политиздат, 1980, с. 46-47/. Самый поверхностный анализ конкретных мероприятий Парижской Коммуны показывает, что из всего перечисленного Марксом и Энгельсом коммунары сделали только одно, наверное, наименее существенное - "общественное и бесплатное воспитание..."

Интересно, что Марксу противоречит не только Парижская Коммуна, но и его последователь Ульянов. В своей работе "Памяти Коммуны" он перечисляет ее основные мероприятия, с удивительным постоянством не совпадая с марксовским списком. Зачем же понадобилась вся эта фальсификация?

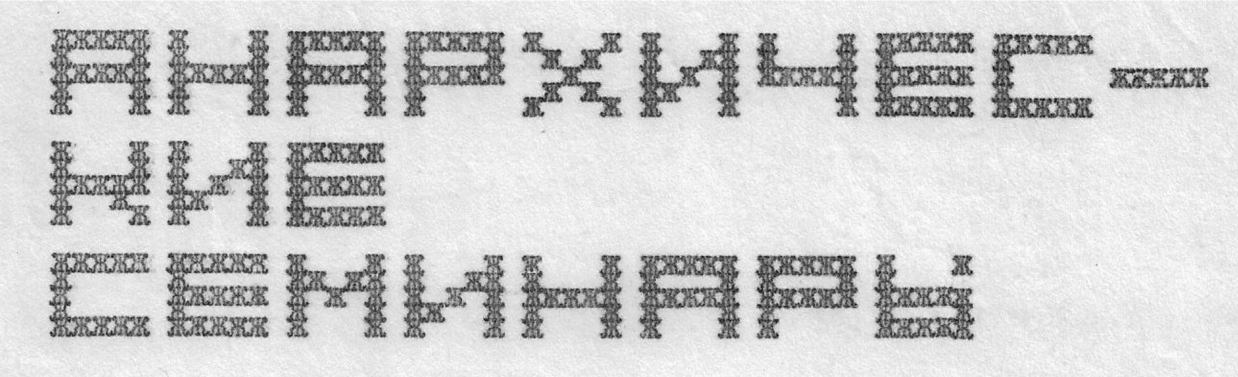
Маркса можно простить. Вплоть до своей смерти в 1883 году он так и не увидел реального воплощения своих идей и ясно, что было весьма заманчиво использовать малейшее подобие этого, а точнее - возможность подобия - для доказательства пролетарского характера Парижской Коммуны. С Ульяновым все сложнее. Гораздо чаще и гораздо упорнее называя 72 дня 1871 года "первым опытом диктатуры пролетариата", он, придя к власти, начал строить именно то, что восхвалял. Выступая на IУ чрезвычайном съезде Советов в марте 1918 года председатель СНК прямо заявил: "И я повторяю... - что Советская власть является высшим типом государства, прямым продолжением Парижской Коммуны" /В.И.Ленин, Соч., изд. 4-е, т.27, с.162/. Советская власть действительно "заменила постоянную армию, это слепое орудие в руках господствующих классов, всеобщим вооружением народа" - по образцу Парижской Коммуны. Однако, как только на "молодую советскую республику" со всех сторон полезли белогвардейцы и "иностранные военные интервенты", всеобщее вооружение народа сменила регулярная армия и возможность расстрела за хранение оружия. Советская власть действительно, как Парижская Коммуна, "постановила, что вознаграждение всех чинов администрации и правительства не должно превышать нормальной рабочей платы" Однако, как только стало ясно, что в условиях российской действительности жить на парижские средства невозможно, очень быстро произошел переход на спецснабжение как администрации, так и правительства. Подобного рода метаморфозы произошли при конкретном воплощении в жизнь и других мероприятий. Чем же была на самом деле Парижская Коммуна?

Давайте обратимся к фактам. Из 85 членов руководящего органа - Совета Коммуны - 37 человек были прудонисты, то есть в той или иной степени придерживались анархического учения Пьера-Жозефа Прудона; I2 человек - так называемые бланкисты - соратники Огюста Бланки - также определенным образом могущие быть причисленными к анархизму; оставшиеся 36 человек - "неоякобинцы", считавшие себя продолжателями дела первой буржуазной революции во Франции конца ХУIII века. Преобладание анархизма имело место не только в численном составе руководящего органа, но и в тех самых практических мероприятиях, на основании которых классики делали вывод о пролетарском характере. Сама идея коммуны - блестящее воплощение прудоновской идеи о создании федеративного общества. В конце концов сам Ульянов утверждал: "...вместо того, чтобы приступить к "экспроприации экспроприаторов", он /Совет Коммуны - К.Б./ увлекся мечтами о водворении высшей справедливости в стране.., теории прудонистов насчет "справедливого обмена" и т.п. господствовали еще среди социалистов" /Ленин В.И., П.С.С., т.I6, с.452/.

Осталось только спросить - чьим первым опытом являлась Парижская Коммуна I87I года?

К.Белоглазов

x x x



КАКИМ БЫВАЕТ АНАРХИЗМ.

/по книге П.Эльцбахера "Анархизм", СПб, 1906, с. 314-315/

АНАРХИЗМ: ГЕНЕТИЧЕСКИЙ
/высший закон человеческого поведения - закон природы/
М.А.БАКУНИН, П.А.КРОПОТКИН

КРИТИЧЕСКИЙ:
1. ИДИАЛИСТИЧЕСКИЙ
/высший закон человеческого поведения - долг и справедливость/
П.-Ж.ПРУДОН, Л.Н.ТОЛСТОЙ
2. ЭВДЕМОНИСТИЧЕСКИЙ
/высший закон - счастье/:
а/ АЛЬТРУИСТИЧЕСКИЙ /высший закон человеческого поведения - счастье общества/
ГОДВИН
б/ ЭГОИСТИЧЕСКИЙ /высший закон человеческого поведения - счастье личности/
М.ШТИРНЕР, Б.ТАККЕР

АНАРХИЗМ: ФЕДЕРАЛИСТИЧЕСКИЙ
/основа общественной жизни - правовой договор/
П.-Ж.ПРУДОН, М.А.БАКУНИН, П.А.КРОПОТКИН, Б.ТАККЕР

СПОНТАНЕИСТИЧЕСКИЙ
/основа общественной жизни - неправовой закон/
ГОДВИН, М.ШТИРНЕР, Л.Н.ТОЛСТОЙ

АНАРХИЗМ: РЕФОРМАТОРСКИЙ
/переход к новому строю без нарушения действующего

права/
ГОДВИН, П.-Ж.ПРУДОН

ПАССИВНО-РЕВОЛЮЦИОННЫЙ
/переход к новому строю через ненасильственное сопротивление/
Б.ТАККЕР, Л.Н.ТОЛСТОЙ

АКТИВНО-РЕВОЛЮЦИОННЫЙ
/переход к новому строю через насильственное сопротивление/
М.А.БАКУНИН, П.А.КРОПОТКИН, М.ШТИРНЕР

АНАРХИЗМ: ИНДОМИНИСТИЧЕСКИЙ
/отвергает любую собственность/
ГОДВИН, П.-Ж.ПРУДОН, М.ШТИРНЕР, Л.Н.ТОЛСТОЙ

ДОМИНИСТИЧЕСКИЙ
/признает собственность/:
I. КОММУНИСТИЧЕСКИЙ
/признает только общественную собственность/
П.А.КРОПОТКИН
2. КОЛЛЕКТИВИСТИЧЕСКИЙ
/признает общественную и личную собственность/
М.А.БАКУНИН
3. ИНДИВИДУАЛИСТИЧЕСКИЙ
/признает общественную, личную и частную собственность/
Б.ТАККЕР

УЧЕНИЕ Б.ТАККЕРА.
/ см. П.Эльцбахер, "Анархизм", СПб, I906, с. I88-I95 /

Бенджамен Р. Таккер родился в I854 г. в Соут-Дартмуте, близ Нью-Бедфорда, штат Массачусетс.

С I870 по I872 изучал технологию в Бостоне. В I874 путешествовал по Европе - Англия, Франция, Италия.

В I877 г. редактировал журнал "   " в Принстоне.

В 1878 г. издавал в Нью-Бедфорде обозрение "Тне гао са ге е ". В 1881 г. издавал в Бостоне журнал " вег у", в течении 10 лет сотрудничал в "Во оп ов".

С 1892 г. журнал " вег у" издавался в Нью-Йорке.

В 1893 г. вышел сборник его статей "Вместо книги. Написано человеком, слишком занятым для того, чтобы ее написать. Отрывочное изложение философии анархизма" /в дальнейшем страницы указыв. ются по этой работе/.

"Анархия противополагается не тольк о "АРХОС", т.е. главе государства, она также противополагается и "АРХЭ".

"АРХЭ" означает прежде всего начало, почин; далее оно означает основоположение, начальную основу; затем первое место, главенство, господство, правительство, главное начальство, власть; наконец, верховную власть, империю, королевство, правительственное звание, государственную должность.

Слово "анархия" может иметь, таким образом, разное этимологическое значение. Словом "анархия",как философским выражением, и словом "анархизм", как обозначением философского направления, воспользовались прежде всего для противоположности власти, правительству, и потому по праву пе рвого замещения за словом сохраняют это значение, так что всякое другое его употребление неточно и составляет причину путаницы" /с.112/.

"Анархисты не только утилитаристы, но в полном смысле слова эгоисты" /с.24/.

"Общественная жизнь неразделима с индивидуальной - кто разрушает одну, разрушает неизбежно и другую" /с.35/.

"Единственное мерило наших естественных прав - могущество" /с.24/.

"Общество имеет право принуждать человека, человек имеет право принуждать общество, поскольку та или другая сторона достаточно сильны для этого" /с.132/.

"Свобода есть первое условие человеческого счастья, и, таким образом, она важнее всего на свете, и я стараюсь получить от нее возможно большую долю" /с.41/.

"Равенство, с другой стороны, есть одно из условий общественной жизни" /с.64/.

"РАВНАЯ ДЛЯ ВСЕХ СВОБОДА ОЗНАЧАЕТ ВЫСШУЮ МЕРУ СВОБОДЫ, СОВМЕСТИМУЮ С ТЕМ ФАКТОМ, ЧТО В ОБЩЕСТВЕ ЛЮДИ ВЗАИМНО И ОДИНАКОВО

УВАЖАЮТ СФЕРУ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАЖДОГО" /с.65/.

"Наш долг уважать права других, т.е. СФЕРУ ВЛАСТИ КАЖДОГО, ограниченную РАВНОЙ СВОБОДОЙ" /с.59/.

"Захват есть вторжение в сферу власти другого человека, определенную границами, внутри которых его свобода действия не сталкивается со свободой действия других" /с.67/.

"Сопротивление нападению извне представляет не захват, но защиту" /с.63/.

"Человек имеет право защищаться от вторжений в свою сферу деятельности" /с.59/.

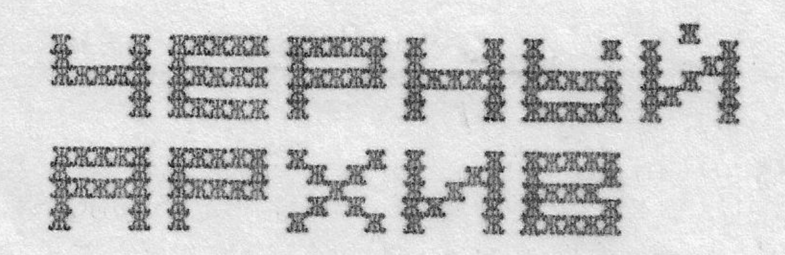
"От захватов можно защищаться и силой" /с.81/.

"Нужно только решить целесообразно ли употребление силы" /с.80/.

"МЫ - САМЫЕ ОЖЕСТОЧЕННЫЕ ПРОТИВНИКИ ВСЯКОГО НАСИЛИЯ НАД ЛИЧНОСТЬЮ; НАШЕ ГЛАВНОЕ СТРЕМЛЕНИЕ - УСТРАНИТЬ ПРИЧИНЫ ТАКОГО НАСИЛИЯ" /с.52/.

"ДОГОВОР - ЭТО ОДНО ИЗ ДРАГОЦЕННЕЙШИХ И УДОБНЕЙШИХ ОРУДИЙ, НО ЕГО ПОЛЕЗНОСТЬ ИМЕЕТ ГРАНИЦЫ. НИКТО НЕ МОЖЕТ ПОЛЬЗОВАТЬСЯ ИМ ДЛЯ ОТРЕЧЕНИЯ ОТ СВОИХ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА" /с.48/.

/продолжение следует/



ХРОНИКА РУССКОГО АНАРХИЗМА /1903 - 1906/.

Весна 1903 г. - создание первой анархистской группы на территории Российской империи, в г.Белостоке.

Лето 1903 г. - в Женеве начинает издаваться листок "Хлеб и Воля".

Конец 1903 г. - появление анархистской группы в г.Нежине.

Начало 1904г. - образование анархистский групп в Одессе, Житомире, Екатеринбурге.

Лето 1904 г. - подъем движения анархистов в Белостоке.

Осень 1904 г. - первый взрыв бомбы, совершенный русскими анархистами в г.Белостоке.

Конец 1904 г. - совещание русских анархистов в Лондоне.

Весна 1905 г. - появление групп анархистов-общинников в Риге, Петербурге, Москве;
- создание Южно-русской группы коммунистов-анархистов в Киеве и Екатеринославе;
- начало террористической деятельности группы "Безначалие".

1905 год - организация анархистских типографий в Нежине, Белостоке, Москве;
- издание журналов "Черное знамя" и "Новый мир".

Весна 1906 г. - высший подъем русского анархизма в революции 1905 - 1907 гг.
- образование анархистских групп в Крыму, на Кавказе, на Урале и в Прибалтике,
- издание легальных анархистских газет в Тифлисе, анархо-синдикалистского журнала "Вольный рабочий" в Одессе.

Июль 1906 г. - в Женеве начинает издаваться журнал "Буревестник".

ИЗ КНИГИ НОВОМИРСКОГО "ЧТО ТАКОЕ АНАРХИЗМ?" /1907 г./

Выдержки приводятся по книге: Горев Б.И., "Анархисты, максималисты и махаевцы", Пг, 1918.

Новомирский - один из лидеров Южно-русской группы Анархо-синдикалистов в Одессе в 1906 - 1907 гг.

"Социализм оставляет наемный труд и неравенство заработков, а главное, он оставляет государственную власть и тем сохраняет последнюю антагонистическую форму деления людей на управляющих и управляемых, правителей и подданных" /с.32/.

"Анархизм, как мы его понимаем, не есть разновидность социализма, а беспощадный враг его" /с.37/.

"Нарушение договора или обычая раньше, чем подлежать наказанию, должно быть доказано и констатированно. Поэтому свободный договор, обычай - мертвая буква без суда.

Анархический коммунизм, резко отрицая современный классовый суд, создает и укрепляет другую форму суда - суд третейский... Третейский суд не только суд, но и таит в себе самые ужасные пороки этого позорного учреждения.

... Но может ли анархическая коммуна отказаться от третейского суда? Нет, не может, потому что он краеугольный камень этого общественного строя жизни.

...Как бы общество ни относилось терпимо к свободе личностей, составляющих его... оно в интересах самосохранения, в интересах самих личностей, должно создать некоторую узду для произвола...

Всякий договор необходимо предполагает правовое разграничение интересов и внешнее принуждение по отношению к правонарушителю.

Ясно даже слепому, что анархический коммунизм не имеет никакого основания говорить об уничтожении права" /с.36 - 37/.

ИЗ ДОКУМЕНТОВ КОНФЕДЕРАЦИИ АНАРХИСТСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ УКРАИНЫ "НАБАТ".

Тексты приводятся по книге: Я.Яковлев, "Русский анархизм в Великой русской революции", М., 1921.

- Из решений Курской конференции "Набата", ноябрь 1918 г.

"Анархист должен постоянно и упорно агитировать за создание вместо нынешних Совдепов истинных Советов рабочих и крестьянских организаций, беспартийных и безвластных, подлинных, объединяющих местные организации по предприятиям и деревням"/с.16/

- Из решений I съезда "Набата" в Елизаветграде, апрель 1919 г.

"Ввиду того, что так называемые "Советы депутатов" превратились ныне окончательно и повсеместно в политические органы демократического парламентаризма, покоящиеся на началах власти, государственности, управления и мертвящей централизации сверху - съезд высказывается окончательно и категорически против вхождения в них анархистов" /с.18/.

"Никакая принудительная армия, в том числе и Красная, не может считаться истинной защитницей социальной революции. Красной армии советского государства противопоставляется повстанческая армия, организуемая снизу" /с.19/.

- Из резолюции III районного съезда в Гуляй-поле, 10 апреля 1919 г.

"Съезд протестует против реакционных приемов большевистской власти, расстреливавшей крестьян, рабочих и повстанцев. Съезд требует проведения правильного свободного выборного начала.

Съезд требует замены существующей продовольственной политики - правильной системой товарообмена.

Съезд требует полной свободы слова, печати, собраний всем политическим левым течениям, т.е. партиям и группам, и неприкосновенности личности работников партий левых революционных организаций и вообще трудового народа.

ДОЛОЙ КОМИССАРОДЕРЖАВИЕ!

ДОЛОЙ ОДНОБОКИЙ БОЛЬШЕВИСТСКИЙ СОВЕТ!" /с.23 - 24/.

x x x

П.А.КРОПОТКИН О ЗАСТОЕ И ПЕРЕСТРОЙКЕ.

"Если единоличные опыты в период застоя являлись средством заставить задуматься людей, то в период революционный необходимы групповые и массовые выступления крестьян и рабочих".

/ цит. по книге: Пирумова Н.М., "
"П.А.Кропоткин", М., 1972, с.176 /

"Когда начнется эта новая перестройка, новая жизнь пройдет мимо тех, кто отказался быть людьми действ ия, когда судьбы нашего века решались на полях битв".

/ см. Кропоткин П.А., "Записки революционера", М., 1966, с.30 /

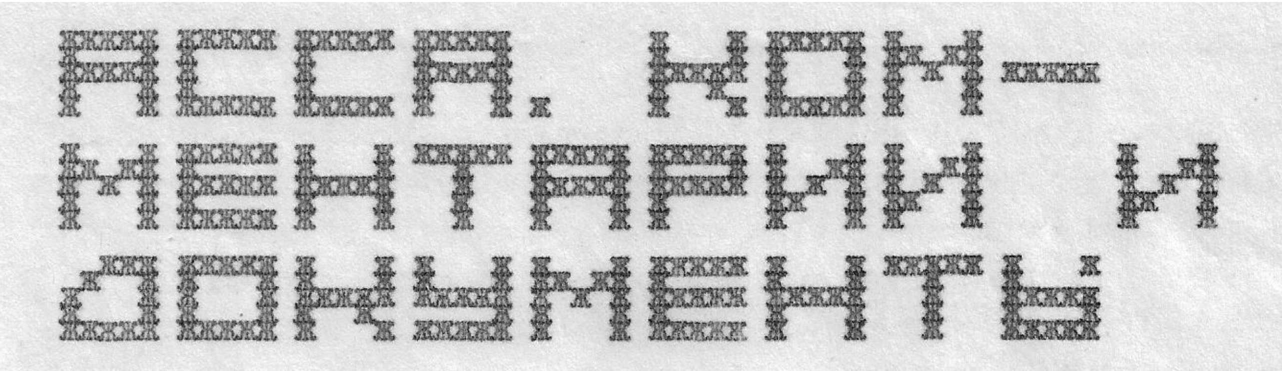
"Настало время ввиду этой перестройки соединиться, чтобы быть в состоянии немедленно приняться за работу: изучать ОШИБКИ предыдущих революций так же, как и их хорошие стороны; анализировать, что они сделали, чтобы обеспечить... равенство в правах, без которого не может быть ни справедливости, ни братства".

/ см. Кропоткин П.А., "Анархическая работа во время революции", Пг-М., 1919, с.30 /

"Должна сложиться такая анархическая партия, которая будет не только боевой партией нападения,.. а партия, представляющая собой анархический склад мысли в его существенных теориях, в его понимании преобладающей роли народа, в его понимании значения различных партий в революционной и вообще прогрессивной жизни народа".

/ цит. по книге: Пирумова Н.М., "П.А.Кропоткин", М?, 1972, с.169/

x x x



К ВОПРОСУ ОБ "ОБЩЕНАРОДНОМ ГОСУДАРСТВЕ".

"Не могу молчать.."
Л.Толстой

Государство есть система функций, система управления, представительства, система отношений аппарата публичной власти к личности и обществу. Что же такое "общенародное государство"?

Сама по себе идея общенародности государства выглядит привлека влекательно. Если народу принадлежит власть, если сам народ принимает законы, если народу принадлежит решающая роль в распределении материальных благ – то, казалось бы, желать больше нечего. Но... Неужели в нашем государстве так и происходит? Неужели депутаты Советов адекватно выражают интересы народа? Чьими же интересами реально являются так называемые "государственные интересы"? И почему, на каком основании, ряд должностных лиц пользуется привелегиями, которых "недолжностные" лица лишены? В чем смысл идеи "общенародного государства"? От кого эта идея исходит?

Всегда настораживает, когда кто-то начинает говорить от имени всего народа. Представитель власти – это еще не весь народ. Кто дает ему полномочия говорить от имени всех? Может быть, он берет их сам?

Представительство без четкой юридической ответтственности – зло, и зло тем большее, чем большее количество лиц представляет конкретный носитель власти. Каждый представитель имеет свои личные взгляды, неизбежно будет зашищать личные интересы. Ни один человек не в состоянии выражать интересы всех – тем более что опрашивать всех, каждого у нас до сих пор не принято. Тем не менее существующий путь считается демократичным, более того – едва ли не высшим достижением демократии. Абсурд...

До сих пор не существует реальной возможности эффективно защищать права и интересы конкретных граждан. Остается открытым вопрос о защите прав меньшинства.

Народ обезличивается. Реальное представительство исчезает,

не успев появиться, поскольку ответственности за выполнение своей программы "представители" не несут. Что касается существующей исполнительной власти, то она практически вообще не может быть контролируема народом.

Законы принимаются депутатами - "народными представителями". Однако, законы эти, как правило, не отражают требований лиц, непосредственно в них заинтересованных. С другой стороны, даже приемлемые в целом законы еще не означают торжества социальной справедливости - поскольку их позитивное содержание нейтрализуется и торпедируется принятием множества модзаконных актов - инстру кций, распоряжений и т.д. В действительности эти акты котируются наравне с законами.

В чьих же интересах представители принимают законы? В своих, в интересах государства - поскольку неконтролируемое народом представительство есть часть государственного аппарата. Но если принимаемые законы противоречат интересам людей, не значит ли это, что народ вправе требовать немедленного отзыва своих "представителей"? С другой стороны, если в государстве действуют законы, не выражающие интересов народа, то очевидно, что государство не может быть называемо ни "общенародным", ни "социалистическим". Следовательно, ГОСУДАРСТВО, его идея являются сегодня обманом людей. Ложь, обман положены в основу всей действующей системы управления и "представительства".

"Представители" сами по себе составляют незначительное меньшинство народа. Поэтому принимаемые законы ни в коей мере не могут рассматриваться как демократические. Единый государственный механизм выражает, чере з интересы аппарата "представителей", общий государственный интерес.

То же государство проводит экспансию во все остальные сферы общественной жизни. Возникает официальная идеология - как продолжение государственной политики, продукт государственного аппарата, вид духовного насилия. Официальная идеология предлагается как единственно возможный, найденный "правильный путь". Но, как говорится, иди за теми, кто ищет, беги от тех, кто нашел. Идеология, как и система "народного представительства", направлена на защиту государственности. Отсюда - репрессии за попытку любого покушения на ВЛАСТЬ, дополняемые грязными пропагандистскими кампаниями. И пока существует государство в со-

временном его понимании, будет существовать и государственное насилие над личностью, будут отсутствовать реальные права и свободы!

Выбирая "представителей" по существующим законам, мы безрассудно передаем в их руки рычаги государственной власти. В условиях господства идеологии социалистов-государственников необходимы огромные усилия для того, чтобы вернуть высшую власть всему народу.

Необходимо создание такой структуры управления, которая, ликвидируя решающую роль представительства, передаст законодательную власть в руки всех людей. Представительство должно быть лишено права изменять структуру управления.

Пока этого нет. Пока, имея в руках абсолютную ВЛАСТЬ, ГОСУДАРСТВО заявляет о своей "общенародности". "Общенародность" используется для оправдания любого произвола. "Общенародное" государство по своему усмотрению облагает прямыми и косвенными налогами граждан, что можно бесконтрольно делать при господстве "общенародной" собственности. Полученные таким образом государственные средства идут на "бесплатные благодеяния" для народа – – некачественное полупринудительное образование, убогое здравоохранение... В действительности ничего бесплатного быть не может. Любой труд так или иначе должен оплачиваться. Но вместо того, чтобы каждый платил за себя, распределяют "сверху" – распределяют бездумно, заботясь зачастую больше о выполнении плана по капиталовложениям, чем о конечном результате. Централизованное распределение "по труду" оказывается сказкой, очень непривлекательной по своим действительным проявлениям. Единственный выход из этой порочной ситуации – максимальная "децентрализация распределения", рынок. Об этом сейчас начинают говорить – но существенных сдвигов при сохранении ПЛАНОВОЙ ЭКОНОМИКИ произойти не может.

И последнее, о чем необходимо упомянуть здесь /но отнюдь не последнее по степени важности/ – положение, связанное с отношением "общенародного государства" к правам человека. Государство законодательно соединяет права и обязанности. В соответствии с Конституцией, право граждан на труд соединено с обязанностью трудиться. Служба в Вооруженных Силах – и "почетное право", и "обязанность". Подобный "добровольно-принудительный"

порядок насаждается повсеместно. Но "обязующее" право неизбежно ограничивает свободу выбора. Господство "прав-обязанностей" означает, по сути дела, отсутствие прав...

Защищать эти отсутствующие права н екому. Противостояние "несогласных одиночек" государственной машине обречено на неудачу - силы неравны. Существующие "профсоюзы" и суд являются не более чем атрибутами государственности. Нет возможности даже легально проводить демонстрации /в свете Указа №504 ПВС СССР/, а возможное обострение ситуации в стране также отразиться в первую очередь на "рядовых гражданах", которые даже в вопросах снабжения продовольствием зависят от государства. В таких условиях устраивать забастовки, требуя защиты своих прав, нелегко. К перечисленным "удовольствиям" следует добавить еще такую"деталь", как репрессивный аппарат.

Мы обрисовали некоторые, достаточно очевидные черты "общенародного" государства. Выводы читатель может сделать сам.

Д.Лесский
Ф.Хмельницкий

x x x

П.Александрович.
КТО УБИЛ МЭРИ-ЭНН?

"Карл Маркс выдумал социализм..."
/"Демократическая оппозиция",№13, 1988г./

Страна переживает кризис. Перспективы его можно оценивать по-разному: возможно, это "кризис роста", возможно - начало конца, порог гражданской войны. Так или иначе, кризисные явления налицо. Дело не только в дальнейшем падении жизненного уровня, хотя для многих это - самое главное. Сахар распределяется по карточкам, нет мыла, мяса, колбасы, цены растут. С другой стороны, мы видим, что обычный "непрерывный ползучий саботаж" и политическая индифферентность даже в условиях полугласности превращаются в качественно иные явления. Возникает ЯВНЫЙ КРИЗИС ДОВЕРИЯ К РЕЖИМУ.

Этому в значительной степени способствует интерес к советской истории. Пресса, концентрируя внимание вокруг "белых пятен

истории", вскрывает чудовищные факты. Прежде всего это касается сталинского периода, к которому теперь вряд ли применима деликатная характеристика - "период культа личности". Приведенная недавно в "АиФ" цифра жертв "необоснованных репрессий" - 40 миллионов человек - должна была привести страну в шоковое состояние. Не привела, пожалуй, потому, что сегодня она кажется заниженной - но ведь за этой цифрой - человеческие жизни! Или за то время, пока людей уничтожали, оставшиеся учились не считать ЖИЗНЬ высшей ценностью - и передавали такое отношение своим детям? Если ге роизм - отдать Жизнь за Родину, не значит ли это, что Родина дороже Жизни? Не ценя свою жизнь, невозможно ценить и чужую - а на костях светлое будущее не построишь. И все же, появляющиеся публикации о прошлом влияют на массовое сознание. Тем более, ч то люди, приученные воспринимать историю оценочно-эмоционально /"плохо"-"хорошо"/, и сегодня не страдают избытком аналитичности. В итоге старые официозные "плюсы" заменяются радикальными "минусами". Категоричность превращается в оружие против тех, кто ее создавал. Кто же?

Главная фигура сегодняшних публикаций - Сталин. Удивительно еще, почему после такого количества убийственных материалов о нем /и не только в переносном, но и в прямом смысле/ - " в верхах" до сих пор не приняли решение перезахоронить "вождя народов" подальше от Кремлевской стены.

Об остальных вождях говорят меньше. Брежнев превращен в гротескный образ, о двух его преемниках попросту забыли. Зато Никита Сергеевич Хрущев в известной мере "реабилитирован". Отпущен грех "волюнтаризма" - и как-то упускается из виду, что инициатор "оттепели 60-х" в 39 году был членом Политбюро, а небезызвестный Л.П.Берия - только кандидатом в члены...

Авторитеты же "классиков и основоположников" по сию пору непоколеблены. Анализ военно-коммунистических идей Ленина - монополия историков и диссидентов. Средства массовой информации здесь употребляют фигуру умолчания.

В результате грязные пятна на нашей истории, проступающие по мере удаления с них белой краски, продолжают официально выставляться как ошибки и преступления отдельных эпигонов. "Ах, какой нехороший Сталин!" Но не меньший "ах" оттеняется - разве в ЭТОМ мог быть виноват один Сталин? Можно, конечно, рас-

суждать так: "Генеральная линия верна. Незаменимых людей нет. Если кто-то себя запятнал преступлениями, то его следует осудить открыто и беспощадно - и идти дальше, не пугаясь неизбежных ошибок на впервые пролагаемом пути". Но рассуждающий так, уничтожая Сталина, становится его преемником. "Бороться с варварством варварскими методами" - это стало традицией. Я эту традицию не принимаю. Уверен, что не я один. И, не собираясь смягчать вину лиц /ее "смягчить" невозможно/, считаю необходимым переформулировать "проклятый вопрос". Не "КТО ВИНОВАТ?", а "ЧТО ВИНОВАТО?" Потому что, будь дело только в людях, мы бы не имели такой исторической галереи преступников в эшелонах власти. Дело тут не столько в людях, сколько в ИДЕЯХ. "Идея становится великой силой, когда она овладевает массами". Благими намерениями вымощена дорога в ад.

Где же зарыта та собачья идея, благодаря которой все мы сегодня созерцаем и ощущаем столь неприятный мир? Не в СОЦИАЛИЗМЕ ли дело? Но что такое "социализм"? "Когда всем хорошо"? Или - по Ленину - "строй цивилизованных кооператоров"? Но тому же Ленину принадлежат и другие слова:

> "ДАТЬ ХАРАКТЕРИСТИКУ СОЦИАЛИЗМА МЫ НЕ МОЖЕМ;
> КАКОВ СОЦИАЛИЗМ, КОГДА ДОСТИГНЕТ ГОТОВЫХ ФОРМ,
> ~~з~~ МЫ ЭТОГО НЕ ЗНАЕМ, ЭТОГО СКАЗАТЬ НЕ МОЖЕМ...
> КАК БУДЕТ ВЫГЛЯДЕТЬ ЗАКОНЧЕННЫЙ СОЦИАЛИЗМ, -
> МЫ ЭТОГО НЕ ЗНАЕМ... ДАТЬ ХАРАКТЕРИСТИКУ СОЦИАЛИЗМА МЫ НЕ В СОСТОЯНИИ".
>
> /Ленин, Соч., изд. 3-е, т.XXII, с.364-365/

Этот пассаж, появившийся в полемике с Бухариным через три месяца после Социалистической революции, очень любопытен. Если "не знаем", что такое социализм, то как узнали, что революция была социалистическая? И что же тогда придумал Карл Маркс? /см. эпиграф./ Возможно, об этих замыслах Маркса, скрытых от Ленина, знал его оппонент? Увы, Бухарин расстрелян и ответить нам не может - а в оставшихся его работах точка зрения на социализм меняется в зависимости от "идеологической борьбы".

Можно, правда, перестать "валять дурака" и четко заявить, что социализм - общественный строй, при котором нет частной собственности - только ОБЩЕСТВЕННАЯ СОБСТВЕННОСТЬ /и компартия, как авангард, у власти/. Но как же быть с тем, что в "братских

социалистических странах" частная собственность есть? Что еврокоммунисты вообще считают необходимостью ее сохранение? Что из себя представляют наши кооперативы? И является ли ОБЩЕСТВЕННОЙ наша ГОСУДАРСТВЕННАЯ СОБСТВЕННОСТЬ? Получается, что с собственностью - дело темное /к вопросу о компартии мы вернемся ниже/.

Конечно, можно и после приведенных аргументов считать, что "собака зарыта" в ИДЕЕ СОЦИАЛИЗМА - но это будет равносильно признанию в том, что "ГДЕ ЗЛО, МЫ НЕ ЗНАЕМ". В действительности ни "фикция социализма", ни "призрак коммунизма" носителями зла не являются. Это - лишь флаг, верхушка айсберга, условный лозунг. Как любой лозунг, используемы для поверхностной агитации, он не раскрывает серьезности реального содержания.

Попробую обосновать такой подход. Для этого придется вновь вернуться к Карлу Марксу. Известно, что "главной книгой", написанной Марксом, считается "Капитал". Менее известно конкретное содержание этой работы. В "Капитале", на огромном фактическом материале, возведено "учение Маркса, утверждающее, что развитие капитализма неизбежно приводит к ухудшению положения рабочих, к росту нищеты и необеспеченности рабочего класса... На почве роста безработицы происходит развитие нищеты... Огромные кадры безработных оказывают давление на заработную плату. Положение рабочих становится все более необеспеченным". По выражению Маркса, "накопление богатства на одном полюсе есть в то же время накопление нищеты, муки труда, рабства, невежества, одичания и моральной деградации /вырождения/ на противоположном полюсе..." "В XIX и XX вв., в связи с вздорожанием средств существования,.. реальная заработная плата снижается" /МСЭ, т.5, М., 1930, с.895--896/. Таким образом, там /на Западе/ они не только "загнивают" /капиталисты/, но и "нищают" и "дичают" /рабочие/. Но сегодня эти постулаты убеждают нас не в бесчеловечности капитализма /мы знаем, что во Франции пятинедельный оплачиваемый отпуск и превышающий нашу среднюю зарплату уровень бедности/. Сегодня явно, что Маркс ошибся, и ошибка эта отчасти оказалась той "мелочью, которая приобрела решающее значение". Итак, вывод, сделанный в "Капитале" - ошибка /раньше нас ее увидел Э.Бернштейн/. Но ошибочен не только вывод. Ошибочна исходная посылка.

С чего начинает Маркс? С экономики - поскольку для него она"первична". "Наше исследование начинается... анализом това-

ра" /Маркс К., "Капитал", т.I, М., 1955, с.4I/. Маркс рассматривает попорядку товар, деньги, превращение денег в капитал, прибавочную стоимость и т.д. В ходе изложения по нарастающей увеличивается количество фактов, свидетельствующих об ужасающих условиях труда и жизни рабочих: "В течении же последних 5-6 лет рабочее время довели до I4, I8 и 20 часов, а при особенно большом наплыве пассажиров... оно часто продолжается без перерыва 40-50 часов... Они впадают в состояние оцепенения, мозг их перестает работать" /это - об английских железнодорожниках, см. с.258/. "Мэри-Энн Уокли проработала без перерыва 26 I/2 часов... Умерла вследствие чрезмерного продолжительного труда в переполненной мастерской и вследствие того, что она спала в слишком тесной, плохо вентилируемой спальне"/с.259-260/. Очевидно, что не читателей XIX века эти факты производили впечатление , близкое к нашему сегодняшнему впечатлению от публикаций о сталинском геноциде. Правда, подруги по работе не съели труп Мэри-Энн, как это бывало у нас в 30-е или во время голода в Поволжье /в одном из номеров АиФ за 1988 г. приведены такие факты/ - но и примеры Маркса оставляют сильное впечатление. Но сейчас речь не об этом. Описав ужасы "капиталистического рабства", под занавес, Маркс вдруг скромно обращается к теме ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО НАКОПЛЕНИЯ капитала /очевидно, в порядке критики "буржуазных фальсификаторов", которых по традиции - на прощание - обвиняют обычно в семи смертных гре хах/. И вот тут - внимательнее!

"КАПИТАЛИСТИЧЕСКОМУ НАКОПЛЕНИЮ ПРЕДШЕСТВОВАЛО НАКОПЛЕНИЕ "ПЕРВОНАЧ АЛЬНОЕ" - НАКОПЛЕНИЕ, ЯВЛЯЮЩЕЕСЯ НЕ РЕЗУЛЬТАТОМ КАПИТАЛИСТИЧЕСКОГО СПОСОБА ПРОИЗВОДСТВА, А ЕГО ИСХОДНЫ М ПУНКТОМ" /с.7I8/.

"ТАК НАЗЫВАЕМОЕ ПЕРВОНАЧАЛЬНОЕ НАКОПЛЕНИЕ ЕСТЬ НЕ ЧТО ИНОЕ, КАК ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС ОТДЕЛЕНИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЯ ОТ СРЕДСТВ ПРОИЗВОДСТВА" /с.7I9/.

"НАРОЖДАВШЕЙСЯ БУРЖУАЗИИ НУЖНА Г О С У Д А Р С Т В Е Н Н А Я В Л А С Т Ь, и она ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ПРИМЕНЯЕТ ГОСУДАРСТВЕННУЮ ВЛАСТЬ, ЧТОБЫ "РЕГУЛИРОВАТЬ" ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ, Т.Е. ПРИНУДИТЕЛЬНО УДЕРЖИВАТЬ ЕЕ В ГРАНИЦАХ..,

ЧТОБЫ УДЛИНЯТЬ РАБОЧИЙ ДЕНЬ И... УДЕРЖИВАТЬ РАБОЧЕГО В НОРМАЛЬНОЙ ЗАВИСИМОСТИ ОТ КАПИТАЛА. В ЭТОМ - СУЩЕСТВЕННЫЙ МОМЕНТ ТАК НАЗЫВАЕМОГО ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО НАКОПЛЕНИЯ" /с.741/.

Добавлю - действительно, настолько существенный, что с него стоило начать /а не писать об этом на 741 странице/. Тогда "Капитал", возможно, был бы менее политэкономичен - но значительно ИСТОРИЧНЕЕ, была бы яснее выражена мысль о том, что ужасы капитализма невозможны без предшествовавшего им /потом - сопутствовавшего/ ГОСУДАРСТВЕННОГО НАСИЛИЯ, поскольку лишь аппарат публичной власти в состоянии был обеспечить проведение экспроприации мелких земельных собственников в Англии.

Тот же аппарат, разросшийся до чудовищных масштабов, экспроприировал русских крестьян в годы "Великого перелома", отделив"производителей от средств производства".

Тот же аппарат, прежде всего в лице его репрессивных органов, обеспечивает функционирование коммунистической "партократии" в СССР. В действительности никакой "партократии" нет - есть тотальная государственность, в XX веке необычайно расширившая ареал обитания. И глубинные причины современной ситуации надо искать здесь. Государство - в политике, экономике, культуре, морали, религии! Государство, как инициатор геноцида и как инициатор войн. Флаг "социализма" - лишь удобный камуфляж для АБСОЛЮТНОГО ТОТАЛИТАРИЗМА.

Поэтому основной вопрос сегодня - это не вопрос о форме собственности, не вопрос экологии, даже не проблема ядерной войны /ядерное оружие тоже в руках государства/.

Основной вопрос - в противостоянии ЛИЧНОСТЬ - ТОТАЛИТАРНОЕ ГОСУДАРСТВО, и, что столь же справедливо: ТОТАЛИТАРНОЕ ГОСУДАРСТВО - ОБЩЕСТВО.

Дело, конечно, не в том, чтобы методом "черного террора" физически уничтожить работников государственного аппарата. Клин нельзя вышибать клином. "Объявить им войну, это значит признать необходимость иметь других людей, так же одетых в те же мундиры" /П.А.Кропоткин, "Анархическая работа во время революции", Пг - М., 1919, с.28/. Путь должен быть иным: "Мы уничтожим безжалостно положение вещей, чтобы иметь возможность пощадить лю-

дей без опасности для революции" /М.Бакунин/.

Необходимой силой для такого уничтожения должна стать НАРОДНАЯ СОЛИДАРНОСТЬ.

x x x

О НАШЕМ АНАРХИЗМЕ.

Переговоры последнего времени с родственными АССА организациями сопровождались как со стороны КАС, так и со стороны Союза Максималистов обвинениями в отходе Ассоциации от анархизма. Дело зашло так далеко, что СМ даже отказался от намечавшегося организационного слияния.

Не вдаваясь в излишние подробности хочется отметить, что разнясь в частностях, мы сходимся в главном - в признании любого государства источником зла, тормозом развития общества и личности. Таким образом, и цели наши - создание самоуправляющегося, безгосударственного общества и, тем самым, достижение подлинной свободы личности - сходны.

В чем же дело? Почему и так слабые и разрозненные анархические группы спорят между собой о том, кто является истинным хранителем анархизма?

Прежде всего, наверное, потому, что вопросы теории волнуют наших соратников больше, чем вопросы практики. Хочется думать, что Ассоциация склона признавать примат именно практики и, если понадобится, в состоянии пойти на некоторый отход от теории "чистого анархизма", сохраняя главное - требование разрушения государства.

В.Беляев

x x x

Ниже помещается Программа Анархо-Синдикалистской Свободной Ассоциации, являющаяся новой редакцией проекта Программы АССА, помещенного уже в журнале "ФЕВРАЛЬ" / см. "ФЕВРАЛЬ", №2 /2/, декабрь I988 г., с.I5 /.

x x x

П Р О Г Р А М М А
АНАРХО-СИНДИКАЛИСТСКОЙ СВОБОДНОЙ АССОЦИАЦИИ.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ. КОНСТАТАЦИЯ.

§I. ДЕКЛАРАЦИЯ ЦЕННОСТЕЙ.

- Основополагающими признаются гуманистические ценности:
  - жизнь человека,
  - свобода личности,
  - честь и достоинство личности.

§2. ОСНОВНОЕ ПРОТИВОРЕЧИЕ ИСТОРИИ.

- Основным источником исторического развития является противоречие ЛИЧНОСТЬ - ОБЩЕСТВО.
- Основным препятствием полноценного существования личности и общества является ГОСУДАРСТВО - иерархически организованный аппарат, осуществляющий власть путем насилия.

§3. ВОЗНИКНОВЕНИЕ ТОТАЛИТАРИЗМА.

- Высший тип государственности - ТОТАЛИТАРИЗМ.
- Признаки тоталитаризма:
  - расширение административно-репрессивного аппарата, в том числе через установление так называемой "однопартийной системы",
  - прямое вмешательство государства в экономику, мораль и культуру,
  - "идеологизация" всех сфер жизни общества.

§4. КЛАССИЧЕСКИЙ ТОТАЛИТАРИЗМ.

- Тоталитаризм XX века имел три классические формы:
  - Итальянский фашизм /первая ступень/;
  - Германский национал-социализм /вторая ступень/;
  - Советский сталинизм /высшая ступень/.

§5. ПОСЛЕДСТВИЯ ТОТАЛИТАРИЗМА.

- Десятки миллионов человеческих жертв.
- Утрата политической и духовной свободы самовыражения личности.
- Унижение чести и достоинства личности через подавление ее государством.
- Мафиозные группы у власти. Социально-экономический кризис.

§6. ХАРАКТЕРИСТИКА СОВРЕМЕННОГО ПЕРИОДА.

- Общий кризис объективно определяет необходимость радикальных изменений.
- Проводимые властями реформы имеют своей целью модернизацию и укрепление тоталитарной системы.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ. ЦЕЛИ.

§I. ДЕКЛАРАЦИЯ ПРИНЦИПОВ.

- ГУМАНИЗМ является основным принципом.
- Принцип АНАРХИЗМА - поскольку любая государственность антигуманна. Альтернатива государству - самоуправление общества и свободная федерация.
- Принцип АНТИМОНОПОЛИЗМА - поскольку монополия в любой сфере жизни общества есть нарушение свободы. Альтернатива монополии - свободная конкуренция.

§2. ОСВОБОЖДЕНИЕ ЛИЧНОСТИ.

- Реальное осуществление прав человека, в том числе и политических.
- Отмена паспортного режима.
- Реализация свободы союзов и ассоциаций.
- Открытость информации.

П Е Р С П Е К Т И В Н О : УСТАНОВЛЕНИЕ РАВНОЙ ДЛЯ ВСЕХ СВОБОДЫ, ВЫСШЕЙ МЕРЫ СВОБОДЫ ПРИ ВЗАИМНОМ И ОДИНАКОВОМ УВАЖЕНИИ СФЕРЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАЖДОГО.

§3. ДЕЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ ВЛАСТИ.

- Высший суверенитет власти КОММУН - территориальных образований, созданных на основе существующих районов.

П Е Р С П Е К Т И В Н О : ОТКАЗ ОТ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ВЛАСТИ И ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЩЕСТВА ЧЕРЕЗ ДОБРОВОЛЬНЫЕ СОЮЗЫ, ОСНОВАННЫЕ НА ДОГОВОРАХ.

§4. ДЕБЮРОКРАТИЗАЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ.

- Разделение властей:
  - высшая, законодательная власть - РЕФЕРЕНДУМЫ,
  - исполнительная власть - выборные ответственные СОВЕТЫ,
  - судебная власть - независимые СУДЫ ПРИСЯЖНЫХ.
- Четкая переодичность референдумов.

- Введение платы за службу в Советах.

П Е Р С П Е К Т И В Н О : ЛИКВИДАЦИЯ ВСЕХ ФОРМ ВЛАСТИ И ПРИНУЖДЕНИЯ, ЗА ИСКЛЮЧЕНИЕМ ПРАВА ЛИЧНОСТИ НА ЗАЩИТУ ОТ ЗАХВАТА.

§5. РЕСТАВРАЦИЯ СОБСТВЕННОСТИ.

- Ликвидация так называемой "общенародной" собственности и других форм условной собственности.
- Утверждение всех форм действительной собственности, в том числе и частной.

П Е Р С П Е К Т И В Н О : УСТАНОВЛЕНИЕ СОБСТВЕННОСТИ, ОСНОВАННОЙ НА ТРУДЕ, ВЗАИМООБМЕНЕ И ВЗАИМОПОМОЩИ.

§6. СИНДИКАЛИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ.

- Передача права собственности на существующие государственные предприятия СИНДИКАТАМ - полностью самостоятельным трудовым коллективам.
- Осуществление общих распорядительных функций на предприятиях выборными Советами Трудовых Коллективов /СТК/.
- Перевод экономики на рыночную основу. Ликвидация директивного и нормативного государственного "планирования" и роспуск экономических министерств.
- Ликвидация отчислений с прибыли предприятий в госбюджет и введение арендных выплат Коммунам, на территории которых эти предприятия находятся, и коммунальных налогов.

П Е Р С П Е К Т И В Н О : ЛИКВИДАЦИЯ ВСЕЙ НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ И ЗАМЕНА ЕЕ ДОБРОВОЛЬНЫМИ ВЫПЛАТАМИ НА ОСНОВЕ ДОГОВОРОВ, А ТАКЖЕ ОТМЕНА ДЕНЕЖНОЙ МОНОПОЛИИ И СВОБОДНЫЙ ВЫПУСК СРЕДСТВ ОБРАЩЕНИЯ.

§7. ПРЕОБРАЗОВАНИЕ ПРОФСОЮЗОВ.

- Роспуск существующих "профсоюзов",
- Свобода создания новых профсоюзов с целью защиты прав лиц, в них входящих.

П Е Р С П Е К Т И В Н О : СОЗДАНИЕ НЕЗАВИСИМЫХ СИСТЕМ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ВЗАИМОПОМОЩИ.

§8. САМООПРЕДЕЛЕНИЕ НАЦИЙ.

- Упразднение существующего национально-государственного устройства и предоставление всем нациям и народностям права на самоопределение через децентрализацию /см.§3/.
- Равенство граждан перед законом вне зависимости от нацио-

нальной и этнической принадлежности.

- Реализация права каждой нации и народности на культурно-национальную автономию.

П Е Р С П Е К Т И В Н О : РАЗВИТИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ КУЛЬТУР И ИХ ЕСТЕСТВЕННОЕ СБЛИЖЕНИЕ.

§9. НЕЙТРАЛИЗАЦИЯ СЕМЬИ.

- Прекращение государственного вмешательства в личную жизнь.
- Отмена института регистрируемого государством брака.

П Е Р С П Е К Т И В Н О : НЕЙТРАЛИЗАЦИЯ СЕМЬИ КАК ИНСТИТУТА, ПРЕПЯТСТВУЮЩЕГО МАКСИМАЛЬНОМУ ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ РАВЕНСТВА СТАРТОВЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ.

§IO.КАПИТАЛИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАНИЯ.

- Отмена обязательности среднего образования.
- Передача действующих школ Коммунам. Финансирование школ Коммунами и другими заинтересованными сторонами.
- Свобода создания новых школ, в том числе частных и кооперативных.
- Широкое введение конкурсности.

П Е Р С П Е К Т И В Н О : ПРЕВРАЩЕНИЕ ЗНАНИЙ В КАПИТАЛ НА ОСНОВЕ ИЗМЕНЕНИЯ ВСЕХ СФЕР ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА.

§II.ОСВОБОЖДЕНИЕ ТВОРЧЕСТВА.

- Свобода создания новых творческих союзов.
- Ликвидация цензуры, худсоветов и всей системы государственного руководства культурой.
- Реализация авторских прав.

П Е Р С П Е К Т И В Н О : ПОЛНАЯ СВОБОДА ИНДИВИДУАЛЬНОГО ТВОРЧЕСТВА.

§I2.ДЕМИЛИТАРИЗАЦИЯ ОБЩЕСТВА.

- Отказ от всех форм агрессии и переход к равноправному международному сотрудничеству.
- Переход к небольшой по численности добровольной армии, созданной на основе существующего офицерского корпуса, в сочетании с милиционной системой комплектования войск.

П Е Р С П Е К Т И В Н О : МИР БЕЗ АРМИЙ.

§I3.ГУМАНИЗАЦИЯ ПРАВА.

- Пересмотр законодательства, исходя из приоритетности интересов личности и децентрализации управления.

- Полное подчинение органов охраны порядка Советам и ответственность последних за их деятельность.

П Е Р С П Е К Т И В Н О : БЕЗГОСУДАРСТВЕННОЕ ПРАВО, БАЗИРУЮЩЕЕСЯ НА СИСТЕМЕ ДОБРОВОЛЬНЫХ ДОГОВОРОВ. ЛИКВИДАЦИЯ МОНОПОЛИИ НА ЗАЩИТУ И КОММУНАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ОХРАНЫ ПОРЯДКА, СВОБОДА СОЗДАНИЯ НЕЗАВИСИМЫХ СОЮЗОВ ЗАЩИТЫ.

§14. ЭКОЛОГИЯ ЧЕЛОВЕКА.

- Немедленное свертывание всех экологически необоснованных программ.
- Эффективная природоохранительная деятельность как необходимое условие выживания человека.
- Социальное обеспечение Коммунами всех малоимущих и нуждающихся в помощи.
- Экология культуры как необходимая составляющая экологии человека.

П Е Р С П Е К Т И В Н О : ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ФУНКЦИЙ БЕЗ ПРИМЕНЕНИЯ ВЛАСТИ, НА ОСНОВЕ ДОГОВОРОВ, ВЗАИМОПОМОЩИ И СОЛИДАРНОСТИ.

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ. ТАКТИКА.

§1. ДЕКЛАРАЦИЯ ПУТЕЙ.

- Основная форма деятельности - пропаганда идей анархизма и агитация за цели Ассоциации.
- Стачка и кампания гражданского неповиновения признаются как радикальные средства борьбы, в некоторых ситуациях наиболее целесообразные.
- Насилие признается только как вынужденная мера необходимой обороны. Стремление основывать всю деятельность на неприятии насилия. Отказ от пропаганды насилия.

§2. ОТНОШЕНИЕ К КПСС.

- КПСС рассматривается как часть тоталитарно-государственного аппарата.
- Проводимые КПСС реформы носят вынужденный характер.
- Реформы дают более широкие, по сравнению с предшествующим периодом, возможности для достижения наших целей. Несмотря на это, следует отказаться от поддержки любого режима

личной власти, поскольку:

- концентрация власти в одних руках противоречит как демократии, так и анархизму;
- сохраняются существенные признаки тоталитарной системы и возможность реставрации классического тоталитаризма /см. Ч.I, §4/.

§3. ОТНОШЕНИЕ К НАЦИОНАЛИЗМУ.

- Исходя из права каждой нации и народности на самоопределение, следует поддерживать национально-демократические движения.
- Анархизм и шовинизм несовместимы. Все движения, выступающие с пропагандой национальной и рассовой ненависти, рассматриваются как фашистские.

§4. ОТНОШЕНИЕ К "ДЕМОКРАТИЧЕСКОМУ СОЦИАЛИЗМУ".

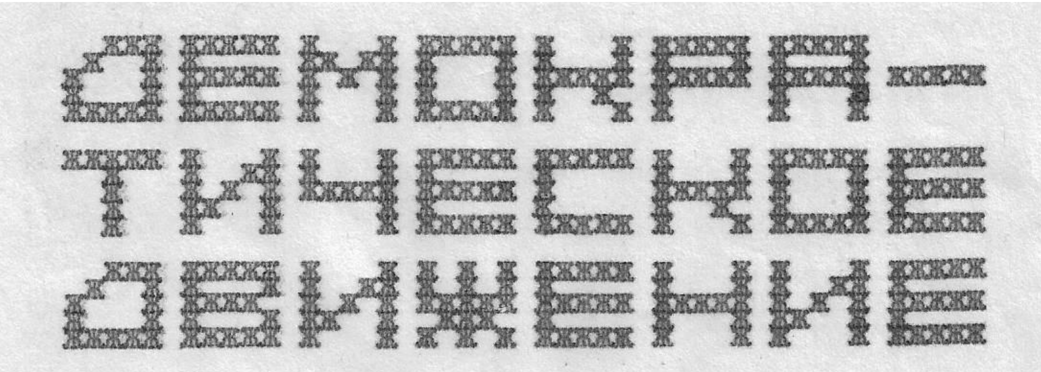
- Полуоппозиционные движения, отрицающие факт "построения социализма в СССР", носят неоднозначный характер.
- "Демократический социализм" в своих проявлениях, направленных против тоталитарной системы, расценивается как потенциальный союзник.
- В тех случаях, когда движение "демократического социализма" направлено на укрепление государственности, необходимо вести с ним бескомпромиссную борьбу.

§5. ОТНОШЕНИЕ К ДЕМОКРАТИЧЕСКОМУ ДВИЖЕНИЮ.

- Исходя из единства ближайших задач, Ассоциация считает себя частью демократического движения.
- Несмотря на возможные теоретические расхождения с другими организациями, составляющими демократическое движение, следует стремиться к максимальному взаимодействию с ними.
- Допускается возможность создания смешанных фракций.

Принято 19.03.89

x x x



ОДИН ДЕНЬ, ДВА МИТИНГА.

В воскрессенье, 25 февраля в городе прошли два митинга на одну тему: "Итоги I этапа выборов в СССР". Первый из них начался в 12.00 на Васильевском острове в саду около ДК им.С.М.Кирова.

Митинг открылся выступлением писателя Михаила Чулаки, оказавшегося выброшенным за борт избирательной кампании. Представитель ХДО "Человек" Виталий Савицкий призвал бойкотировать предстоящие на основе антидемократического избирательного закона выборы в ВС СССР. Собравшиеся обратили внимание на страстное выступление представителя Клуба за демократизацию профсоюзов Владимира Сытинского. С изумлением было встречено выступление от имени Анархо-Синдикалистской Свободной Ассоциации Петра Раша. Рассказав о движении анархо-синдикализма, оратор подверг критике избирательный закон, особо обратив внимание на его трехступенчатость. Рассказ о ситуации с выдвижением кандидатов по районам был встречен холодно, так как оратор говорил о всем известных вещах. Провозгласив лозунг: "Все законы на референдум!", выступающий предложил организовать независимые общественные комиссии по контролю за подсчетом голосов на выборах, что, однако, было встречено без энтузиазама. На вопрос с места о возможных путях изменения существующего положения, представитель АССА ответил призывом к необходимости морально готовиться к конфронтации.

Выступление Крылова из ДС и Сошникова из "Вахты мира" выглядели более солидно. Собравшиеся оживились когда ведущий объявил о выступлении комсомольского работника, призвавшего к реорганизации ВЛКСМ в политическую партию. Самое благоприятное впечатление из всех выступавших произвел еще один член Демократического Союза Евгений Щербаков, прокомментировавший появившееся 22 февраля в ленинградских газетах сообщение "В обкоме КПСС".

Второй митинг открылся в зале клуба "Маяк" на Красной улице. Перед началом организаторы - представители ХДО "Человек" - развесили свои лозунги, количество которых в процессе обсуждения выдвинутых вопросов постоянно увеличивалось.

Открылся митинг выступлением Элеоноры Черновой из "Клуба психической культуры". Осудив публикацию "В обкоме КПСС" и надолго остановившись на обсуждении "Анкеты избирателя", помещенной в "Ленинградской правде", Элеонора Чернова предложила меры по реорганизации Комитета Государственной Безопасности в Комитет Гуманистической Безопасности. Преподаватель истории Любарский предложил внести изменения в Уголовный кодекс, согласно которым нарушение политических прав граждан будет караться "решеткой". Представитель группы "Доверие" Барынник отметил полное отсутствие демократии в современном избирательном законе и призвал собравшихся голосовать против всех кандидатов, так как шансов на победу независимых кандидатов очень мало, а смысла просто нет. Карыткин из "Демократического Союза" вернулся к митингу на стадионе "Локомотив", где, по его словам, половина участников были агентами КГБ.

Диссонансом прошвучало выступление заместителя начальника ОТК Петродворцового часового завода. Не назвав свою фамилию он сообщил, что все выступавшие до сих пор очень его огорчили и назвал выборы достаточно демократическими. Представитель КДП Владимир Сытинский вступил в полемику с Барынником, заявив, что вычеркивать таких людей как Андрей Сахаров и Рой Медведев нельзя. В качестве практических мер Владимир Сытинский призвал к созданию в Ленинграде широкого демократического фронта, включая организованные интеллигенцией комитеты защиты рабочих по польскому образцу.

Взрыв негодования вызвало выступление В.В.Фортунатова, заведующего кафедрой истории КПСС ЛИИЖТа, назвавшего предыдущие выступления "байками неформалов" и призвавшего обсуждать закон о местных Советах. Оратор не был обеспокоен сложившимся в стране положением; все, по его мысли, в конечном итоге будет хорошо, так как партия /видимо, имеется ввиду КПСС - Н.Б./ сама выступит за пересмотр 6-й статьи Конституции. После обвинения Фортунатова в колебаниях вместе с линией партии, начался взаимный обмен оскорблениями между Фортунатовым и Любарским, с тру-

дом остановленный ведущим. Отношение собравшихся к выступлению Фортунатова было неоднозначным. В.Савицкий из ХДО осудил его, в то время как архитектор Долбин и представитель "Демократического движения" /ДД/ Григорий Иванов высказались в его поддержку. На замечание последнего, что в отличии от других с Фортунатовым "можно говорить", из зала донеслись выкрики: "О чем?" В своей речи Г.Иванов призвал путем реформ идти к правовому государству и выразил надежду, что Михаилу Сергеевичу удасться одолеть свой аппарат.

Воспользовавшись возникшими разногласиями сторонники КПСС перешли в наступление. Признав несовершенство избирательного закона А.В.Ревков, заведующий идеологическим отделом Октябрьского райкома КПСС, выразил удивление по поводу недовольства собравшихся выдвинутыми кандидатами. Обозвав ДС антисоветской организацией оратор высказался в защиту окружных собраний, так как "простой избиратель не может разобраться". Представитель Социал-демократической конфедерации А.Болтянский обвинил Соловьева в нарушении решения КПСС о недопущении одного кандидата и охарактеризовал результаты прошедшего этапа выборов, как победу бюрократии.

Большой интерес вызвало выступление А.Богданова. Призвав перестать обсуждать "мираж в пустыне", оратор назвал Горбачева "Керенским перестройки", "главноуговаривающим", а современную демократизацию - цирком для западного обывателя. Еще более острым было выступление О.Москвина, отрекомендовавшегося бывшим рабочим. "У нас нечего перестраивать",- заявил оратор, так как КПСС - "конгломерат уголовников". "Класс никогда не откажется от власти, соотношение сил можно изменить только революцией".

Своеобразный интерес вызвало выступление А.М.Поджаровой, преподавателя философии ЛИИЖТа, которая обозвала собравшихся "студентами на семинаре", а на вопрос из зала: "Возможна ли демократия при однопартийной системе?" ответила утвердительно. В заключении митинга В.Савицкий зачитал обращение ХДО с призывом бойкотировать предстоящие 26 марта выборы.

В целом митинги 25 февраля показали с одной стороны несомненно возросшую активность так называемых "неформалов", с другой - мелкую игру амбиций и очевидное нежелание многочислен-

ных политических групп находить друг с другом общий язык, что, безусловно играет на руку правящей партии.

Н.Белков

х х х

Мы продолжаем публикацию документов Конфедерации Анархо-Синдикалистов /г.Москва/, начатую в прошлом номере нашего журнала /см. "ФЕВРАЛЬ", №2 /4/, февраль, 1989, с.16/.

"КТО ТАКИЕ АНАРХО-СИНДИКАЛИСТЫ И ЧЕГО ОНИ ДОБИВАЮТСЯ".

"Слово "анархо-синдикализм" в массовом сознании советских людей смутно ассоциируется либо с хаосом и стихией "анархистского бандитизма", либо с некоей "рабочей оппозицией", выступавшей на X съезде РКП/б/ против Ленина. Поэтому Союз Независимых Социалистов /СНС/ сделал достаточно рискованный шаг переименовав себя в КОНФЕДЕРАЦИЮ АНАРХО-СИНДИКАЛИСТОВ /КАС/.

Организация с таким названием легально существовала в нашей стране, пока не пала жертвой репрессий НКВД в конце 20-х годов. И мы считаем необходимым воссоздать ее.

Борясь за освобождение человеческой личности и построение безгосударственного социализма, мы не являемся утопистами и, как и наши предшественники, понимаем необходимость переходного периода, в особенности в нашей вечно самодержавной стране.

В отличие от социалистов-государственников мы не считаем государственную собственность на средства производства подлинно социалистической. Опыт подтверждает прогнозы теоретиков анархо-синдикализма: государственная собственность неизбежно вырождается в собственность чиновничества, "красной бюрократии", ведет к чудовищному произволу и злоупотреблениям. Поэтому мы выступаем за то, чтобы пере дать заводы, фабрики и земли в полное распоряжение работающим на них коллективам трудящихся.

История современной цивилизации показывает, что политические партии не могут быть выразителями воли народных масс. Ни много - ни, тем более, однопартийная система не в состоянии передать власть из рук касты профессиональных политиков и бюрократов в руки самого народа. Поэтому мы выступаем под лозунгом: "Власть народам, а не политическим партиям!" Это значит, что вся струк-

тура управления в центре и на местах должна перейти в руки беспартийных Советов, где решающее значение будет играть голос делегатов от трудовых коллективов, организованных групп жителей, независимых профессиональных и творческих Союзов.

Мы видим губительность принципа централизма /пусть даже "демократического"/, особенно на прим ре нашего огромного государства. Нельзя из единого центра учесть все многообразие общественных интересов. Нельзя из единого центра планировать и регламентировать хозяйственную, политическую и культурную жизнь страны. Только федерализм, только полная автономия, независимость местных органов самоуправления от центра смогут вывести нашу страну из состояния кризиса, помочь избежать столкновения классов и наций в разрушительной гражданской войне.

Перестройка, проводимая сверху, тонет и опошляется в рутине огромного бюрократического аппарата. Все попытки создания альтернативных партий неизбежно ведут к возникновению новых бюрократических структур и безжалостной эксплуатации народного энтузиазма кучкой честолюбивых политических карьеристов. Мы призываем самих трудящихся заняться собчтвенной судьбой. Создавайте независимые профессиональные, творческие организации, союзы борьбы за сохранение природы и культурной среды, добивайтесь предоставления этим организациям всей полноты политических прав и свобод.

Наша Конфедерация постарается оказать вам в этом посильную помощь. Если вы согласны с нами, если вы хотите принять участие в работе по созданию независимых общественных и профессиональных союзов - распространяйте наши издания, требуйте от администрации своего предприятия /учреждения/ встречи с членами нашей Конфедерации.

Да здравстует самоуправляющийся демократический социализм!
ВЛАСТЬ НАРОДАМ, А НЕ ПАРТИЯМ!

"ОБЩИНА", вестник Конфедерации Анархо-синдикалистов,
М., январь 1989 г."

x x x

ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ ДОГОВОР
КОНФЕДЕРАЦИИ АНАРХО-СИНДИКАЛИСТОВ /КАС/.

1. КАС является независимой политической организацией непартийного типа. В задачи Конфедерации не входит захват власти, она добивается собственных целей путем распространения своих взглядов, поддержки и создания независимых общественных союзов, личного участия своих членов в общественном движении и массовых действиях трудящихся.
2. Членом КАС может являться человек, разделяющий ее програмные принципы, постоянно участвующий в работе Конфедерации и принятый в состав КАС решением Съезда, либо региональной организации /группы/.
3. Работу в различных регионах страны осуществляют автономные региональные организации /группы/ и индивидуальные члены, которые в своей деятельности руководствуются положениями программы и ситуацией на местах.
4. Высшим органом Конфедерации является ее съезд, созываемый в сроки, назначенные на предыдущем съезде, который также поручает одной из региональных организаций созыв очередного съезда.

   Чрезвычайный съезд может быть созван по инициативе любой региональной организации.
5. Съезд считается правомочным, если на нем присутствуют делегаты от большинства региональных организаций /групп/. Решения съезда считаются принятыми, если за них проголосовали делегаты большинства региональных организаций. Решения общих собраний региональных организаций и групп считаются правомочными, если за них проголосовало большинство членов данной организации /группы/.
6. В КАС действует принцип , в соответствии с которым меньшинство может не выполнять решения большинства, но обязано не противодействовать его выполнению другими./гласная конструктивная критика в рамках Конфедерации противодействием не считается/. Собрания и съезды стремятся к достижению консенсуса в решениях.
7. КАС является открытой в информационном отношении организацией, ее члены обязаны информировать свои группы о всех слу-

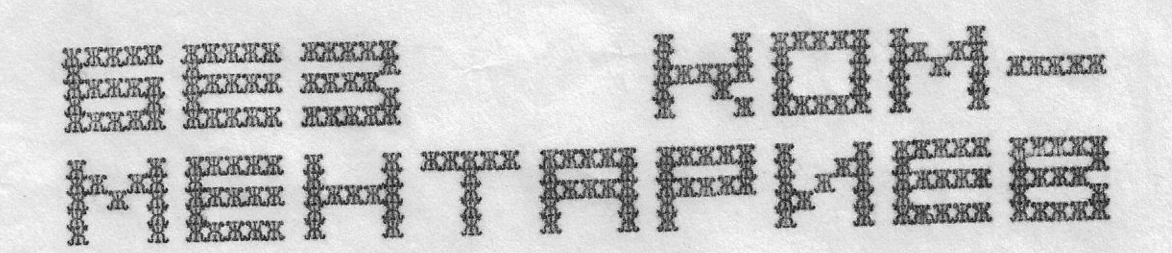
чаях контактов с советскими и иностранными спецслужбами.

8. Выступая от имени Конфедерации ее члены стремятся пропагандировать взгляды, изложенные в программных документах.

9. Ведущим периодическим органом КАС является вестник "ОБЩИНА", который обязан объективно освещать точки зрения членов Конфедерации. Техническая редакция "ОБЩИНЫ" избирается и контролируется Московской организацией КАС. Съезды КАС принимают решения и указания, обязательные для редакции "ОБЩИНЫ". Местные региональные группы могут издавать свои печатные органы, которые также считаются органами Конфедерации.

10. Членство в КАС несовместимо с пропагандой рассовой, национальной и религиозной исключительности, политического терроризма, монополизма в любых формах и видах и организационного централизма."

x x x



ЮГОСЛАВИЯ: КРИЗИС СТРАНЫ - КРИЗИС ПАРТИИ.
/Комментарии без комментариев/.

Вот уже почти десять лет в Югославии продолжается очередной кризис, кризис социалистической системы. Кризис глубокий, серьезный, выйти из которого будет нелегко, но этот кризис во многом отличается от кризиса в нашей стране.

Во-первых, подавляющее большинство тех изменений, которых наиболее политически активные, наиболее политически грамотные сторонники перестройки стремятся добиться сейчас в политической и экономической структуре СССР, в Югославии давно вошли в жизнь. СФРЮ уже давно - действительно демократическая страна.

Во-вторых, народы Югославии не только имеют, но и успешно осуществляют свое право влиять на политику правительства своей страны. Видимо, принятый в СССР в декабре 1988 года Указ о митингах и демонстрациях, действительно, во многом уникален. Считая этот Указ антидемократическим, антиконституционным, безропотное голосование почти всех депутатов Верховного Совета за его принятие надо воспринимать как плевок в лицо каждому из нас.

Итак, в СФРЮ кризис. Кризис, вероятно, закономерный - ведь ровного, без спадов, подъемов и рывков не может развиваться общество. И тем не менее, сейчас, как представляется, самое смелое и наиболее удачное развитие социализма мы видим именно в Югославии. И мы идем, вслед за югославами, по пути демократизации, деэтатизации нашего общества.

Кризис всего общества в целом в СФРЮ вызвал, и в свою очередь, одновременно был вызван кризисом в Союзе Коммунистов Югославии. Руководители СКЮ /вот пример многим!/ проводят исследования причин кризиса и не боятся публично оглашать факты. А они таковы:

С 1983 года число членов СКЮ стало неуклонно сокращаться. Так, в 1986 году оно уменьшилось на 3,2%. В течение 1987 года в большинстве первичных организаций / 71% / не был принят ни один новый член партии. Все меньше и меньше становится в СКЮ